



OTSUS

09.10.2025 nr 1.1-2/25/152

**Riigitee 4 (E67) Tallinn–Pärnu–Ikla km 41,9–62,3
Kernu–Päädeva lõigu eelprojektiga kavandatavate
tegevuste keskkonnamõju hindamise aruande
nõuetele vastavaks tunnistamine**

Transpordiamet, kes kavandatava tegevuse osas on keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse (KeHJS) § 8 alusel arendaja ja § 9 alusel otsustaja, esitas asutusesiseselt keskkonnakorralduse üksuse juhatajale riigitee 4 (E67) Tallinn–Pärnu–Ikla km 41,9– 2,3 Kernu–Päädeva lõigu eelprojektiga kavandatavate tegevuste keskkonnamõju hindamise (edaspidi KMH) aruande nõuetele vastavaks tunnistamiseks.

I. ASJAOLUD

Transpordiamet esitas sisemise korraldusena projekteerimise osakonnale taotluse KMH algatamiseks riigitee 4 (E67) Tallinn–Pärnu–Ikla km 41,9–62,3 Kernu–Päädeva lõigu eelprojektiga kavandatavatele tegevustele.

Projekti eesmärgiks on riigitee 4 (E67) Tallinn–Pärnu–Ikla km 41,9–62,3 Kernu–Päädeva teelõigu projekteerimine 2+2 sõidurajaga maanteeks koos eritasandiliste liiklussõlmede ja teiste I klassi maantee toimimiseks vajalike teede ning rajatistega vastavalt Harju maakonnaplaneeringut täpsustavale teemaplaneeringule „Põhimaantee nr 4 (E67) Tallinn–Pärnu–Ikla (Via Baltica) trassi asukoha täpsustamine km 12,0–44,0“ (kehtestatud Harju maavanema 14. novembri 2014 korraldusega nr 2133) ning Rapla maakonnaplaneeringut täpsustavale teemaplaneeringule „Põhimaantee nr 4 (E67) Tallinn–Pärnu–Ikla (Via Baltica) trassi asukoha täpsustamine km 44,0–92,0“ (kehtestatud Rapla maavanema 23.05.2016 korraldusega nr 1-1/16/348) (edaspidi ühiselt teemaplaneering). Samuti teemaplaneeringuga kavandatud teedevõrgu asukoha täpsustamine ja teemaa vajaduse määramine ning projektalal liikuvuse tagamine erinevatele transpordiliikidele (sh jalakäijad ja jalgratturid, ühistransport, raskeveokid, transiitliiklus, põllumajandus jms). Projekteeritav teelõik asub Harju maakonnas Saue vallas (endine Kernu vald) ja Rapla maakonnas Märjamaa vallas.

Kavandatava tegevusena nähakse ette üle kümne kilomeetri pikkuse nelja sõidurajaga tee püstitamist, mis KeHJS § 6 lõike 1 punkti 13 alusel on olulise keskkonnamõjuga tegevus.

KeHJS § 3 lg-le 1, § 6 lg 1 p-le 13, § 11 lg-tele 3 ja 8, § 12 lg-le 1, §-le 26¹, ehitusseadustiku (EhS) § 2 lg-le 6, keskkonnaseadustiku üldosa seaduse (edaspidi KeÜS) § 46 lg-tele 1 ja 4 ning

haldusmenetluse seaduse (HMS) § 31 lg-le 1 tuginedes algatati Transpordiameti keskkonnakorralduse juhi 11.04.2023 otsusega nr 1.1-2/23/46 riigitee 4 (E67) Tallinn–Pärnu–Ikla km 41,9–62,3 Kernu–Päädeva lõigu eelprojektiga kavandatavate tegevuste KMH. Transpordiamet teavitas avalikkust KMH algatamisest ametlikus väljaandes Ametlikud Teadaanded 13.04.2023 teadaandega nr 2059054 ning menetlusse kaasatavaid asjaomaseid asutusi 13.04.2023 kirjaga nr 8-5/23/8263-1. Transpordiamet teavitas KMH algatamisest KeÜS § 46 lõikes 1 nimetatud isikuid ja muid menetlusosalisi KMH algatamise otsuse resolutiivosa avaldamisega ajalehes Postimees 13.04.2023.

Tuginedes KeHJS §-le 9, §-le 13, § 18 lg-tele 2-4 ja 8, EhS § 99 lg-le 2 ja § 101 lg-le 2 tunnistas Transpordiamet 12.01.2024 otsusega nr 1.1-2/24/5 riigitee 4 (E67) Tallinn–Pärnu–Ikla km 41,9–62,3 Kernu–Päädeva lõigu eelprojektiga kavandatavate tegevuste KMH programmi nõuetele vastavaks. Transpordiamet teavitas menetlusosalisi KMH programmi nõuetele vastavaks tunnistamisest 19.01.2024 kirjaga nr 8-5/24/917-1 ning ametlikus väljaandes Ametlikud Teadaanded 16.01.2024 teadaandega nr 2209362.

Lähtudes nõuetele vastavaks tunnistatud KMH programmist, koostas eksperdirühm riigitee 4 (E67) Tallinn–Pärnu–Ikla km 41,9–62,3 Kernu–Päädeva lõigu eelprojektiga kavandatavate tegevuste KMH aruande. Transpordiamet kontrollis KMH aruande vastavust KeHJS §-s 20 sätestatud nõuetele ning alustas seejärel KeHJS § 21 ning § 16 alusel KMH aruande avalikustamist ja asjaomastelt asutustelt seisukohtade küsimist. Transpordiamet teavitas KMH aruande avalikust väljapanekust ja avalikust arutelu toimumisest ametlikus väljaandes Ametlikud Teadaanded 25.04.2025 teadaandega nr 2447611 ning KeHJS § 16 lg-s 3 nimetatud isikuid 22.04.2025 kirjaga nr 8-5/25/6564-1, 25.04.2025 kirjaga nr 8-5/25/6802-1 ning 25.04.2025 kirjaga nr 8-5/25/6801-1. Teade KMH aruande avalikust väljapanekust ja avaliku arutelu toimumisest avaldati 25.04.2025 ajalehes Postimees, 30.04.2025 Märjamaa nädalalehes, Märjamaa Vallavalitsuse kodulehel ja sotsiaalmeediakanalis Facebook ning Saue Vallavalitsuse kodulehel ja sotsiaalmeediakanalis Facebook. Lisaks oli teade väljatrükitult üleval Märjamaa raamatukogus ning Märjamaa Vallavalitsuse infotahvil. Transpordiamet edastas KMH aruande KeHJS § 21 lg 1 kohases menetluses Transpordiametile, Keskkonnaametile, Põllumajandus- ja Toiduametile, Terviseametile, Maa- ja Ruumiametile, Muinsuskaitseametile, Päästeametile, Kaitseministeeriumile, Regionaal- ja Põllumajandusministeeriumile, Saue Vallavalitsusele ning Märjamaa Vallavalitsusele avalikustamise perioodi jooksul seisukoha esitamiseks.

Riigitee 4 (E67) Tallinn–Pärnu–Ikla km 41,9–62,3 Kernu–Päädeva lõigu eelprojektiga kavandatavate tegevuste KMH aruande avalik väljapanek toimus 28.04.2025 – 28.05.2025. Teade KMH aruande avalikust väljapanekust ja avaliku arutelu toimumisest avaldati Transpordiameti kodulehel aadressil <https://transpordiamet.ee/riigitee-nr-4-e67-tallinn-parnu-ikla-km-419-623-kernu-paadeva-loigu-eelprojektiga-kavandatavate>, mille kaudu oli võimalik tutvuda avalikustamiseks väljapandud KMH aruandega. Avaliku väljapaneku ajal sai Transpordiametile KMH aruande kohta esitada kirjalikke ettepanekuid, küsimusi ja vastuväiteid e-posti teel info@transpordiamet.ee.

Lähtudes KeHJS § 16 lg 4¹ esitasid vastavalt oma pädevusvaldkonnast avaliku väljapaneku jooksul aruande saamisest KMH aruande asjakohasuse ja piisavuse kohta seisukohad Terviseamet (07.05.2025 kiri nr 9.3-4/25/3176-2), Muinsuskaitseamet (13.05.2025 kiri nr 5-10/1208-1), Kaitseministeerium (14.05.2025 kiri nr 12-1/25/177-3), Keskkonnaamet (19.05.2025 kiri nr 6-3/25/8519-2), Regionaal- ja Põllumajandusministeerium (23.05.2025 kiri nr 12-4.1/417), Päästeamet (28.04.2025 kiri nr 7.2-3.4/2535-1) ning Transpordiamet (28.05.2025 kiri nr 8-1/23-065/8923-1).

Keskkonnaamet esitas KMH aruande täiendamise kohta ettepanekuid. Terviseamet,

Muinsuskaitseamet, Kaitseministeerium, Regionaal- ja Põllumajandusministeerium, Päästeamet ning Transpordiamet pidasid KMH aruannet asjakohaseks ja piisavaks ning parandus- ja täiendusettepanekuid ei esitanud. Põllumajandus- ja Toiduamet, Maa- ja Ruumiamet, Saue Vallavalitsus ning Märjamaa Vallavalitsus KeHJS alusel seatud tähtaja jooksul seisukohta ei esitanud. Lisaks esitasid avaliku väljapaneku jooksul oma seisukoha ka Riigimetsa Majandamise Keskus, Henno Varahaldus OÜ ja Rikman Konsultatsioonid OÜ (ühispöördumine) ning 4 eraisikut.

Transpordiamet edastas kõik asjaomaste asutuste ja teiste menetlusosaliste saabunud seisukohad KMH juhtekspertidele (Tanel Esperk, KMH litsents nr KMH0157) Alkranel OÜ-st aruande täiendamiseks, arvestades esitatud ettepanekuid ja arvamusi, või ettepanekute ja arvamustega arvestamata jätmisel põhjenduste lisamiseks KMH aruandesse.

Riigitee 4 (E67) Tallinn–Pärnu–Ikla km 41,9–62,3 Kernu–Päädeva lõigu eelprojektiga kavandatavate tegevuste KMH aruande avalik arutelu toimus 29.05.2025 algusega kell 18:00 Varbola Rahvamajas (aadress: Varbola küla, Märjamaa vald, Raplamaa). Avalikul arutelul osales 32 inimest.

KMH aruande avalikul arutelul tutvustati lühidalt kavandatava tegevuse eesmärki, ajakava ning eelprojekti lahendust. KMH juhtekspert andis ülevaate KMH menetlusest, tutvustas KMH aruande sisu, KMH tulemusi ning selgitas avalikustamise perioodil esitatud ettepanekute ja vastuväidetega arvestamist või arvestamata jätmist KMH aruandes. Avalikul arutelul esitatud küsimustele andsid vastuseid ja täiendavaid selgitusi arendaja/otsustaja, projekteerija ning KMH juhtekspert. Avaliku arutelu protokoll on esitatud KMH aruande lisas A12.

Transpordiamet vaatas 21 päeva jooksul avaliku arutelu toimumisest arvates läbi avalikustamise käigus esitatud ettepanekud, vastuväited, küsimused ja asjaomaste asutuste seisukohad ning andis arendajale ja juhtekspertidele oma seisukoha keskkonnamõju hindamise aruande asjakohasuse ja piisavuse kohta, arvestades avalikustamise tulemusi ning asjaomaste asutuste seisukohti. Transpordiamet oli seisukohal, et aruanne vajab täiendamist ning palus aruannet täiendada vastavalt avaliku väljapaneku jooksul laekunud seisukohtadele ja ettepanekutele. Avaliku väljapaneku ajal saadetud seisukohad on esitatud KMH aruande lisas A11 ja nendega arvestamise selgitused ning arendaja poolt saadetud vastused on esitatud KMH aruande lisas A11 toodud tabelis AL11.1.

Transpordiameti projekteerimise üksus esitas sisemise korraldusena keskkonnakorralduse üksusele riigitee 4 (E67) Tallinn–Pärnu–Ikla km 41,9–62,3 Kernu–Päädeva lõigu eelprojektiga kavandatavate tegevuste KMH aruande KeHJS § 22 lg 1 alusel nõuetele vastavuse kontrollimiseks. KeHJS § 9 kohaselt on otsustaja tegevusloa andja ja EhS § 101 lg 2 alusel annab riigitee ehitamiseks ehitusloa Transpordiamet. Seega KeHJS § 22 lg-te 5 ja 6 kohane KMH aruande nõuetele vastavuse kontrollimine kuulub Transpordiameti pädevusse.

II. KMH ARUANDE NÕUETELE VASTAVUSE KONTROLL

KeHJS § 22 lg 1 kohaselt esitab arendaja pärast KMH aruande avalikku arutelu KMH aruande nõuetelevastavuse kontrollimiseks. Transpordiamet peab otsustajana kontrollima KMH aruande

vastavust KMH programmile ja KeHJS §-s 20 sätestatud nõuetele, aruande asjakohasust ja piisavust tegevusloa andmiseks ning aruande kohta esitatud ettepanekute ja vastuväidete arvestamist või arvestamata jätmist.

2.1 KMH aruande vastavus KMH programmile

Transpordiamet tunnistas 12.01.2024 otsusega nr 1.1-2/24/5 riigitee 4 (E67) Tallinn–Pärnu–Ikla km 41,9–62,3 Kernu–Päädeva lõigu eelprojektiga kavandatavate tegevuste KMH programmi nõuetele vastavaks.

KMH programmi kohaselt viiakse KMH läbi Alkranel OÜ poolt KMH juhtekspert Tanel Esperk (KMH litsents nr KMH0157) juhtimisel. Juhtekspert on KMH aruande vastutav koostaja (vastutav eksperdirühma töö korraldamise ja KMH aruande koostamise eest). Lisaks juhteksperdile kuuluvad programmi alusel KMH eksperdirühma Elar Põldvere (keskkonnaspetsialist (projektikoordinaator), hinnatavad valdkonnad on mõju pinna- ja põhjaveele, mõju inimeste heaolule ja tervisele (sh õhusaaste), mõju elustikule, sh Natura hindamine, mõju sotsiaal-majanduslikule keskkonnale ning sh kultuuriväärtused), Alar Noorvee (keskkonnaekspert (litsents nr KMH0098), hinnatavad valdkonnad on mõju inimeste heaolule ja tervisele (sh õhusaaste)), Katrina Kaasik (keskkonnakonsultant, hinnatavad valdkonnad on kliimamõjud, mõju sotsiaal-majanduslikule keskkonnale, sh kultuuriväärtused), Kätlin Pitman (keskkonnakonsultant, hinnatavad valdkonnad on kliimamõjud, mõju sotsiaal-majanduslikule keskkonnale, sh kultuuriväärtus). Lisaks ekspertrühmale kaasatakse KMH protsessi erinevate valdkondlike uuringute teostajad, uluki-, kahepaiksete ja linnustikueksperdid ning vajadusel ka teisi Alkranel OÜ keskkonnaspetsialiste ja –konsultante. KMH programmis tooduga võrreldes on eksperdirühma nimekirjas KMH aruande koostamisel tehtud mõned muudatused, kaasatud on lisaks eksperdirühmale Alkranel OÜ keskkonnakonsultant Diana Matejuk. Keskkonnamõju hindamise koostamisel kasutati mh järgmisi keskkonnavalaseid uuringuid: ulukid ja kahepaiksed (Loodushuvi OÜ), kaitsealused liigid kanakull ja laanerähn (Loodusekspert OÜ) ning arheoloogiline uuring I (Arheograator OÜ) ja II etapp (Muinasprojekt OÜ) ning müra modelleerimine (Alkranel OÜ).

Keskkonnaamet edastas 09.04.2025 kirjaga nr 6-2/25/5002-2 arvamuse Kernu–Päädeva teelõigu eelprojekti kooskõlastamise raames esitatud materjalidele, milles on esitatud märkused ja tähelepanekud ka Kernu–Päädeva KMH aruande osas, sh riigitee 4 Tallinn–Pärnu–Ikla (E67) km 41,9–62,3 Kernu–Päädeva teelõigu eelprojekti mõjuväljas asuvate II kaitsekategooria linnuliikide (kanakulli ja laanerähni) eksperthinnangule. Antud kirjas on mh välja toodud, et Keskkonnaamet ei ole eksperthinnangu järelduste ja meetmetega nõus ning on palutud kaasata täiendav liigiekspert. Keskkonnaameti märkuste põhjal ei olnud võimalik avalikustamise ajaks KMH aruannet ja eksperthinnangut korrigeerida, sest täiendavad liigi elupaigavaatlused olid alles läbiviimisel, mistõttu viitas Keskkonnaamet KMH aruande avaliku väljapaneku perioodil saadetud seisukohas (19.05.2025 kiri nr 6-3/25/8519-2) veelkord eelnevalt nimetatud kirjale ja esitatud märkustele. Nõuetele vastavaks tunnistamiseks esitatud KMH aruandes on vastavad täiendused KMH aruandesse ja eksperthinnangusse sisse viidud, mistõttu küsis Transpordiamet 29.08.2025 kirjaga nr 8-5/25/14469-1 uuesti Keskkonnaameti seisukohta täiendatud KMH aruande ja II kaitsekategooria linnuliikide (kanakulli ja laanerähni) eksperthinnangu sobivuse osas. Keskkonnaamet edastas 11.09.2025 kirjaga nr 6-3/25/8519-5 oma seisukoha, milles on toodud, et Keskkonnaamet on tutvunud täiendatud KMH aruandega ja selle lisadega ning kanakulli ja

laanerähni eksperthinnangut on teise liigieksperti kaasamisel piisaval määral täiendatud. Keskkonnaamet nõustus KMH aruande järeldustega ja leevendavate meetmetega. Avalikkusel ei olnud ettepanekuid ega märkusi KMH aruande vastavuse osas KMH programmile. Transpordiameti hinnangul vastab riigitee 4 (E67) Tallinn–Pärnu–Ikla km 41,9–62,3 Kernu–Päädeva lõigu eelprojektiga kavandatavate tegevuste KMH aruanne nõuetele vastavaks tunnistatud KMH programmile.

2.2 KMH aruande vastavus KeHJS §-s 20 sätestatud nõuetele

KeHJS § 20 sätestab nõuded KMH aruande sisule. KMH aruande sisu täpsustatud nõuded on kehtestatud KeHJS § 20 lg 2 alusel keskkonnaministri 01.09.2017 määrusega nr 34 „Keskkonnamõju hindamise aruande sisule esitatavad täpsustatud nõuded“.

Riigitee 4 (E67) Tallinn–Pärnu–Ikla km 41,9–62,3 Kernu–Päädeva lõigu eelprojektiga kavandatavate tegevuste KMH aruandes on esitatud kavandatava tegevuse eesmärk ja asukoht (ptk 1), kavandatava tegevuse ja selle reaalsete alternatiivsete kirjeldus (ptk 2), keskkonnavaldkondade kaupa on antud olemasoleva olukorra ülevaade ning eeldatavalt mõjutatava keskkonna ja selle seisundi kirjeldus (ptk 3), esitatud on Natura asjakohane hindamine (ptk 4), esitatud on kavandatava tegevuse ja reaalse alternatiivi keskkonnamõjude ja leevendusmeetmete analüüs (ptk 5) ning on esitatud KMH lõppjärelendus, kirjeldatud sobivaima alternatiivi valikut ja esitatud seiremeetmed (ptk 6). Kirjeldatud on KMH aruande avalikustamist (ptk 7) ning esitatud KMH aruande ja hindamistulemuste kokkuvõte (ptk 8) ning lõpetuseks on toodud kasutatud materjalide nimekiri. KMH aruande juurde on lisatud KMH algatamise otsus (lisa A1), KMH programm (lisa A2), KMH programmi nõuetele vastavaks tunnistamise otsus (lisa A3), üheaastane ulukiseire (lisa A4), arheoloogilise uuringu I ja II etapp (lisa A5, AK AvTs § 35 lg 1 p 7 alusel), müra modelleerimine (lisa A6), I ja II kaitsekategooria liikide joonised (lisa A7, AK LKS § 53 lg 1 alusel), eksperthinnang planeeritava Käbiküla ökodukti 500 m piiranguvööndisse elamuarenduse kavandamise kohta (lisa A8), II kaitsekategooria linnuliikide eksperthinnang koos võimalike leevendusmeetmetega (lisa A9, AK AvTS § 35 lg 1 p 8 alusel), Kliimakindluse ja „Ei kahjusta oluliselt“ aruanded (lisa A10), KMH aruande eelnõu avalikustamise käigus saabunud seisukohad ja nendega arvestamine/mittearvestamine ning vastused (lisa A11) ning KMH aruande eelnõu avaliku arutelu protokoll (lisa A12).

Lähtudes eelnevast on Transpordiameti hinnangul riigitee 4 (E67) Tallinn–Pärnu–Ikla km 41,9–62,3 Kernu–Päädeva lõigu eelprojektiga kavandatavate tegevuste KMH aruanne koostatud vastavalt KeHJS §-s 20 sätestatud nõuetele. Ka asjaomastel asutustel ega avalikkusel ei olnud ettepanekuid ja märkuseid KMH aruande vastavusele KeHJS § 20 esitatud nõuetele ega selle alusel kehtestatud määrusele.

2.3 KMH aruande asjakohasus ja piisavus tegevusloa andmiseks ja aruande lõppjäreldused

Keskkonnamõju hindamise objektiks on riigitee 4 (E67) Tallinn–Pärnu–Ikla km 41,9–62,3 Kernu–Päädeva lõigu eelprojektiga kavandatavate tegevustega kaasneva keskkonnamõju hindamine.

Kavandatava tegevuse eesmärgiks on riigitee 4 (E67) Tallinn–Pärnu–Ikla km 41,9–62,3 Kernu–

Päädeva teelõigu projekteerimine 2+2 sõidurajaga maanteeks koos eritasandiliste liiklussõlmede ja teiste I klassi maantee toimimiseks vajalike teede ning rajatistega vastavalt maakonnaplaneeringuid täpsustavatele teemaplaneeringutele. Samuti teemaplaneeringuga kavandatud teedevõrgu asukoha täpsustamine ja teemaa vajaduse määramine ning projektalal liikuvuse tagamine erinevatele transpordiliikidele (sh jalakäijad ja jalgratturid, ühistransport, raskeveokid, transiitliiklus, põllumajandus jms). Projekteeritav teelõik asub Harju maakonnas Saue vallas (endine Kernu vald) ja Rapla maakonnas Märjamaa vallas.

Lähtuvalt teemaplaneeringutest toimub vaadeldaval lõigul maantee laiendamine I klassi nõuetele vastavaks valdavalt olemasoleva maantee asukohas, erandiks on Vaimõisa õgvendus. Kuna teemaplaneeringu käigus kaaluti erinevaid asukoha alternatiive, mille tulemusena leiti parim lahendus, siis käesoleva KMH raames täiendavaid asukoha alternatiive ei käsitleta. Kavandatavat lahendust hinnatakse sõltuvalt mõjuvaldkonnast mh ka olemasoleva olukorraga võrdluses. Kavandatava tegevuse reaalsete alternatiividena käsitleti alternatiivi 1 ehk kavandatavat tegevust ning nullalternatiivi ehk olukorda, kui kavandatavat tegevust ellu ei viida.

KMH käigus on analüüsitud kavandatava tegevuse ja null-alternatiivi elluviimisest lähtuda võivaid keskkonnamõjusid, hinnates sh erinevate mõjude ruumilist ulatust (sh vahetud kui ka kaudsed), kestvust, olulisust, kumuleeruvust ning mõjude leevendamise võimalusi ja -vajadust. Leevendavad meetmed võimaldavad võimalikke ebasoodsaid mõjusid vähendada ja/või vältida ning soodsaid mõjusid suurendada. KMH protsessis käsitletakse nii ehitus- kui ka kasutusperioodiga (sh null-alternatiivi võtmes nt rajatiste korralised remonttööd) seonduvaid asjaolusid.

Mõju on hinnatud järgmistes valdkondades: vesi (põhjavesi (sh joogiveevarustus) ning pinnavesi (sh sademevesi ja maaparandussüsteemid) ja pinnas), kaitstavad loodusobjektid, kaitsealused liigid ja invasiivsed liigid, rohevõrgustik (sh loomade liikumine), mets ja vääriselupaigad, kultuurimälestised, pärandkultuuriobjektid ja väärtuslikud maastikud, inimeste heaolu ja tervisja (sh välisõhu seisund, maakasutuse muutused (mh vara) ning liikumisvõimalused (mh barjääriefekt ja kergliiklus), müra ja vibratsioon, õhukvaliteet, ressursside säästlik kasutamine (sh jäätmete) ning kliimakindlus ja kliimategurid „ei kahjusta oluliselt“ ning koostatud ka Natura asjakohane hindamine.

Projekteeritava maanteelõigu äärde jääb Natura 2000 Vardi loodusala (RAH0000346), mistõttu viidi läbi Natura 2000 alade asjakohane hindamine (KMH aruande ptk 4), et saada selgust, kas ja milliste tegevuste korral ei ole negatiivsed mõjud Natura 2000 võrgustikku kuuluvatele aladele välistatud, määratledes tegevused, mis võivad mõjutada Natura 2000 alade kaitse-eesmärke ja terviklikkust. Hindamise alusandmetena kasutati Vardi loodusala kaitsekorralduskava, 2023. a mais Keskkonnaameti poolt teostatud elupaigatüüpide inventuuri, EELISE andmebaasi andmeid ning lähtuti Natura hindamisega seotud juhendmaterjalidest. Elupaigatüüpide kaugus tegevusest, ohu parameetrid ja teadaolevad kaitse-eesmärgid võimaldasid välistada edasise täiendava analüüsita mõjud järgnevatele elupaigatüüpidele: vanad laialehised metsad (9020*), rohunditerikkad kuusikud (9050), puiskarjamaad (9070), varem puisniit (6530*) ning esitati mõjuanalüüs Vardi loodusala vanad loodusemetsad (9010*) elupaigatüübi kohta. Vanad loodusemetsad (9010*) elupaigatüüp piirneb juba täna olemasoleva 2-rajalise maantee koridoriga. Eelprojektiga kavandatakse loodusala lähedases lõigus olemasoleva maantee laiendamist 4-

rajaliseks, sh ulukipääsu rajamine, jäädes projektlahendusega siiski olemasolevasse maanteekoridori. Seega kavandatava tegevuse elluviimiseks puudub vajadus elupaigatüübi piires metsa raadamiseks ehk elupaigatüübi pindala kavandatava tegevuse elluviimisel ei vähene. Tee kavandatakse loodusala piirnevas lõigus olemasoleva maantee tasapinda või muldesse, eesvooludega seotud kuivenduskraave ei kavandata, piirkonnas puuduvad maaparandussüsteemid ning elupaigatüübid moodustavad kuivad loometsad. Natura hindamise tulemusena leiti, et kavandatava tegevuse elluviimisel ei kaasne ebasoodsaid mõjusid Vardi loodusala kaitse-eesmärkide täitmisele ning ala soodsa seisundi ja terviklikkuse säilimisele.

KMH aruande koostamisel on kasutatud riigitee 4 (E67) Tallinn–Pärnu–Ikla km 41,9–62,3 Kernu–Päädeva lõigu eelprojekti koostamise ja mõjuhindamise käigus läbiviidud uuringute tulemusi (ulukiuuring, II kaitsekategooria linnuliikide (kanakull ja laanerähn) eksperthinnang, arheoloogiline uuring I ja II etapp ning müra modelleerimine).

Keskkonnamõju hindamise käigus on välja töötatud kavandatava tegevuse elluviimisega kaasneva ebasoodsa keskkonnamõju ennetamise, vältimise ja vähendamise meetmed mõjuvaldkondade kaupa, sh on esitatud seireettepanekud müraseire läbiviimiseks (soovitus iga müratõkke juures teostada ühes punktis kontrollmõõtmised) ning ulukipääsude seire teostamiseks (soovitus koostada igale ulukipääsule (sh ökoduktile) asjakohane ja pikaajaline hooldus- ning seirekava ning korraldada seire vähemalt viie aasta jooksul). Otsustaja hinnangul ei too projekteeritava maanteelõigu ehitamine kaasa olulist negatiivset mõju, kui rakendatakse KMH aruandes toodud leevendusmeetmeid ja järgitakse soovitusi.

Transpordiameti hinnangul on riigitee 4 (E67) Tallinn–Pärnu–Ikla km 41,9–62,3 Kernu–Päädeva lõigu eelprojektiga kavandatavate tegevuste KMH aruanne asjakohane ja piisav ehitusloa andmise üle otsustamiseks.

III. OTSUS

Arvestades eeltoodut ning tuginedes KeHJS §-le 9, § 22 lg-tele 5, 6 ja 7, EhS § 101 lg-le 2, ning Transpordiameti taristu haldamise teenistuse direktori 22.07.2021 korralduse nr 1.1-3/21/322 „Volituse andmine“ punktile 1.2.,

Otsustan:

1. tunnistada riigitee 4 (E67) Tallinn–Pärnu–Ikla km 41,9–62,3 Kernu–Päädeva lõigu eelprojektiga kavandatavate tegevuste KMH aruande nõuetele vastavaks;
2. Transpordiameti keskkonnakorralduse üksusel teavitada 14 päeva jooksul KMH aruande nõuetele vastavaks tunnistamisest KeÜS § 46 lg-s 1 nimetatud isikuid ja teisi menetlusosalisi eraldi kirjaga ning avaldada teade ametlikus väljaandes Ametlikud Teadaanded.

(allkirjastatud digitaalselt)

Villu Lükk

juhataja

planeerimise osakonna keskkonnakorralduse üksus